

Wat gaan de politieke partijen doen voor Middelland?

Kieswijzer gemeenteraadsverkiezingen 2018

Middelland is inmiddels een wijk waar steeds meer mensen graag willen wonen. Helaas zijn er nootore knelpunten in de buurt die al jaren de leefbaarheid verstoren. Die knelpunten zijn exact dezelfde als vier jaar geleden (<http://mathenesserlaanveiliger.blogspot.nl/2014/02/wat-hebben-de-politieke-partijen-voor.html>) en nog verre van opgelost. Een beetje hulp van de lokale politiek is noodzakelijk voor verdere verbetering. Daarom vroegen wij als betrokken buurtbewoners de politici naar hun voornemens om de knelpunten op te lossen.

Coffeeshops in de wijk

Wat is het geval? Middelland heeft vier coffeeshops binnen de wijkgrenzen en nog eens vijf direct aan de randen van de wijk. Da's best veel voor een woonwijk. Bewoners rondom de coffeeshops klagen over overlast: dubbel geparkeerde auto's, luidruchtig gedrag van klanten, dealen in de directe omgeving van de coffeeshops.

Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd? De openingstijden van coffeeshops in en rond Middelland zijn vier jaar geleden aan banden gelegd. Ze zijn nu nog open van 10:00 tot 22:00. De burgemeester grijpt hard in wanneer er ongeregelde heden zijn.. Hierdoor zijn coffeeshops 't Geeltje en Ansoe een tijdje gesloten geweest en lijkt het doek voor Nemo definitief gevallen. Overlast in de late avond is verdwenen, maar de drukte in de overgebleven openingsuren is navenant toegenomen.

Wat wil de politiek? Als het aan het CDA en de CU/SGP ligt, gaan alle coffeeshops in de hele stad dicht. De andere politieke partijen stellen dat coffeeshops horen bij een grote stad als Rotterdam en in een behoefte voorzien. Na de grote verdunningsslag van de afgelopen 10 jaar is volgens hen het minimum aantal coffeeshops bereikt. Overlast van coffeeshops mag echter niet worden getolereerd, vinden alle partijen. Volgens de VVD moeten hiervoor overlast gevende bezoekers van coffeeshops worden aangepakt. LR, SP en PvdD vinden dat coffeeshops die structureel overlast geven, toch moeten worden gesloten. GL wil softdrugs legaliseren en uit het criminele circuit halen. De partij ziet graag dat coffeeshops worden verplaatst van woon- naar winkelstraten. D66 stelt voor dat er aan de randen van de stad drive-thru coffeeshops komen om zo de aanloop naar bestaande shops te verlagen. SR zou coffeeshops graag beter spreiden over de stad en wil ook een gemeentelijk experiment opzetten met legale wietteelt en -handel.

Spreiding van hulpverleningsinstellingen

Wat is het geval? De 's-Gravendijkwal herbergt een drietal grote instellingen voor dagopvang van dak- en thuislozen en verslaafden en een aantal kleinere, een erfenis uit de tijd dat de buurt grote problemen had met verslaafden, prostitutie en andere ongein. De instellingen zitten er nog steeds, ondanks dat de wijk sterk is verbeterd. Dak- en thuislozen en verslaafden komen nu vanuit de gehele stad en daarbuiten naar de 's-Gravendijkwal, aangetrokken door de magneet van de opvanginstellingen. Dit veroorzaakt overlast bij de direct omwonenden.

Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd? Het huidige college heeft het probleem erkend en zich voorgenomen om de concentratie hulpverlening te verdunnen, door verplaatsing van tenminste één van de grote instellingen plus een aantal kleinere organisaties, en daarmee betere spreiding van opvang voor hulpbehoevenden over de stad te realiseren. Hiervoor is een bedrag van EUR 2,7 miljoen gereserveerd. Ondanks het collegeakkoord en daarmee bestuurlijk gewicht, zit er beschamend weinig schot in de verdunning en zitten we na vier jaar praten en onderhandelen met de instellingen nog steeds met dezelfde situatie als vier jaar geleden, en als acht jaar geleden, en als twaalf jaar geleden. Er is niets verbeterd.

Wat wil de politiek? LR wil dat de burgemeester als verantwoordelijk bestuurder vaart maakt met de uitvoering van het voorgenomen beleid en zorgt voor verdunning zoals beloofd. Ook GL stelt dat het beschikbaar gestelde budget moet worden gebruikt voor de verdunning. Coalitiegenoot D66 stelt dat er geen probleem is en ziet geen noodzaak gedwongen verhuizingen tegen hoge kosten te forceren. Die

mening is ook de VVD toegedaan: die wil verdunning realiseren op natuurlijke momenten zoals het aflopen van huurcontracten. Dat wordt dan wel lang wachten, want de instellingen hebben hun panden zelf in eigendom. De andere partijen, SP, CDA, PvdD en SI stellen dat er geen nieuwe instellingen bij mogen komen in de wijk en dat er verdund moet worden. Ze geven echter niet aan hoe dat zou moeten gebeuren. CU/SGP tenslotte vindt dat de bestaande instellingen mogen blijven en dat eventuele overlast in beheerconvenanten binnen de perken moet worden gehouden.

Saneren verkeersriool 's-Gravendijkwal

Wat is het geval? Per dag passeren 40.000 auto's de Maastunneltraverse, waar de 's-Gravendijkwal en de Henegouwerlaan deel van uitmaken. De tunneltraverse is daarmee een van de viesste plekken van Nederland, middenin twee dichtbevolkte woonwijken. De luchtkwaliteit is er slechter dan wettelijk is toegestaan. Oorzaak van de vieze lucht is de eindeloze stroom auto's die dag in dag uit door het verkeersriool kruipt. Daarnaast doorsnijdt de tunneltraverse de omliggende wijken als een onneembare gracht.

Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd? Bij aantreden had het college de mond vol over het saneren van het verkeersriool 's-Gravendijkwal. Er werden echter alleen maatregelen met zeer beperkte werkzaamheid genomen: een verbod voor vrachtwagens (die vervolgens over andere wegen door de stad rijden) en de milieuzone. Het college heeft een echte oplossing voor het verminderen van het verkeer op de lange baan geschoven, wanneer er ooit een extra stadsbrug over de Maas zal liggen (let wel: alleen een westelijke stadsbrug heeft effect op de 's-Gravendijkwal). Een motie van de gemeenteraad om de tijdelijke afsluiting van de Maastunnel te gebruiken om te experimenteren met structureel minder verkeer over de 's-Gravendijkwal, wordt halfzacht met cosmetische speeltjes uitgevoerd om het verkeer vooral niet te hoeven verminderen. Daarnaast is er voor gekozen door het gemeentebestuur om naar de tunneltraverse de komende jaren juist meer verkeer te leiden omdat de Coolsingel voor auto's wordt afgeknepen.

Wat wil de politiek? LR wil ruim baan voor de auto en niet ingrijpen in de verkeersstructuur. De overlast van het verkeer kan worden beperkt door de tunneltraverse te overkappen. Dit zou gedeeltelijk moeten worden betaald met de opbrengst van de verkoop van de Eneco-aandelen. Ook de PvdD wil overkapping van de tunneltraverse, in combinatie met het weren van vrachtverkeer binnen de ring. Andere partijen zien niets (meer) in overkappen. De VVD wil overlast beperken door het verkeer beter over de stad te spreiden. D66 en SP willen de heropening van de Maastunnel gebruiken om de tunneltraverse te versmallen en doorgaand verkeer te verbannen. GL gaat nog een stapje verder en wil überhaupt geen autoverkeer meer door de tunneltraverse. SP, GL en SR pleiten voor een snelle schone busverbinding door de Maastunnel. Het CDA zet in op betere P&R voorzieningen aan de rand van de stad, hopen dat dat invloed heeft op het verkeer door de tunneltraverse en wacht verder op de derde stadsbrug. CU/SGP wil de verkeersdrukte tegengaan, zonder aan te geven hoe.

Verhokking voormalige kantoorpanden

Wat is het geval? Middelland is booming en als gevolg is het makkelijk een pand te verkopen en stijgen de prijzen snel. Projectontwikkelaars hebben de wijk ook ontdekt en kopen snel en vaak onderhands vrijkomende klassieke kantoorpanden op. Vervolgens worden de panden getransformeerd tot micro-appartementen van circa 45 m² voor de gemeubileerde verhuur in het topsegment of voor studenten. Overlast voor de directe burens, voor de rest van de buurt (parkeren!) en aantasting van de sociale samenhang zijn het gevolg.

Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd? De regelgeving omtrent splitsen van woningen is per 1 januari 2018 aangescherpt en zo is het verboden geworden om in bestaande panden in Middelland wooneenheden kleiner dan 85 m² te realiseren. Deze regel blijkt echter niet te gelden wanneer er een kantoor in het pand heeft gezeten en is daarmee een wassen neus gebleken. Zelf geeft de gemeente ook niet het goede voorbeeld en koos ervoor het pand van de ImpactHub aan de Middellandstraat aan een projectontwikkelaar te verkopen in plaats van aan de buurtgebonden gebruikers.

Wat wil de politiek? LR en de VVD zijn enthousiast over de verscherpte regelgeving en willen dat die scherp wordt uitgevoerd. Helaas zijn ze zich niet bewust van de beperkingen van de regels. Het CDA stelt voor middeldure huurwoningen te realiseren, geen miniwoningen. D66 ziet het liefst huurwoningen

voor alleenstaanden in vrijkomende kantoorpanden. De SP is voor een goede mix van duurdere en goedkopere woningen, maar erkent dat de architectonische kwaliteit in Middelland moet worden beschermd. GL vindt dat vrijkomende kantoorpanden moeten worden omgebouwd tot betaalbare woningen en studentenkamers. CU/SGP stelt dat direct omwonenden een kans moeten krijgen vrijkomende kantoorpanden te verwerven. SR wijst erop dat de huurcommissie huisjesmelken moet voorkomen.

Parkeeroverlast vanuit het centrum

Wat is het geval? In Middelland geldt het parkeerregime Delfshaven, in de aangrenzende straten aan de oostkant van de 's-Gravendijkwal geldt het strakkere parkeerregime van het Centrum: langer en duurder betaald parkeren. Bezoekers van horeca en winkels in het centrum parkeren daarom graag in Middelland, met parkeeroverlast voor bewoners tot gevolg. Het vorige college had een correctie uitgevoerd om parkeertoerisme te voorkomen: in de Middellandstraten direct grenzend aan het uitgaansgebied rond de Nieuwe Binnenweg werden parkeertijden gelijkgetrokken aan het centrum.

Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd? Het huidige college heeft op 1 januari 2017 de parkeertarieven in het centrum aanzienlijk verhoogd. Als gevolg hiervan is het parkeertoerisme in Middelland geheel terug. En ditmaal in de gehele wijk. Daarnaast neemt door de verhoging het aantal bewoners en dito auto's snel toe, wat een extra druk legt op de bestaande parkeercapaciteit. Bewoners hebben aan de wethouder gevraagd de parkeertarieven aan weerszijden van de 's-Gravendijkwal gelijk te trekken, maar kregen nul op het rekest. Pogingen om de gemeente bij elke tarief-/tijden-wijziging systematisch de eerdere aanpassingen mee te laten nemen, falen keer op keer. Telkens moeten bewoners aan de bel trekken en de maandenlange procedure voor correctie afwachten.

Wat wil de politiek? Slechts een paar partijen zijn op de hoogte van de parkeeroverlast die Middelland ondervindt sinds het verhogen van de parkeertarieven in het Centrum. LR en VVD willen de tariefverhoging aan centrumzijde teruggedraaien. PvdD vindt dat het tarief in Middelland moet worden gelijk getrokken aan het centrum. CU/SGP stelt voor dat de gebiedscommissie hierover adviseert. D66 en SR zien het probleem niet en vinden dat auto's in de parkeergarages moeten parkeren, D66 vindt daarnaast dat automobilisten liever de fiets moeten nemen. SP, GL en PvdD willen zon min mogelijk auto's op straat en vinden dat de parkeergarages ook voor bewoners toegankelijk worden, een oplossing die ook het CDA wel aanspreekt.

Dank

Dit artikel is gebaseerd op schriftelijke reacties van politieke partijen op onze vragen hoe zij over de genoemde knelpunten in Middelland denken. We danken Leefbaar Rotterdam (LR), SP, D66, VVD, CDA, Groen Links (GL), ChristenunieSGP (CU/SGP), Partij voor de Dieren (PvdD) en Stadsinitiatief Rotterdam (SR) voor hun reacties. PvdA, Nida Rotterdam, Denk, 50Plus en PVV hebben ondanks herhaald verzoek niet op onze uitnodiging gereageerd.

Volledige reacties van de partijen vind je hier (zie ook de link rechtsboven op de website van Republiek Middelland <http://republiekmiddelland.nl>):

<http://republiekmiddelland.nl/wordpress/wp-content/themes/images/Overzicht-verkiezingen-2018-volledig.pdf>